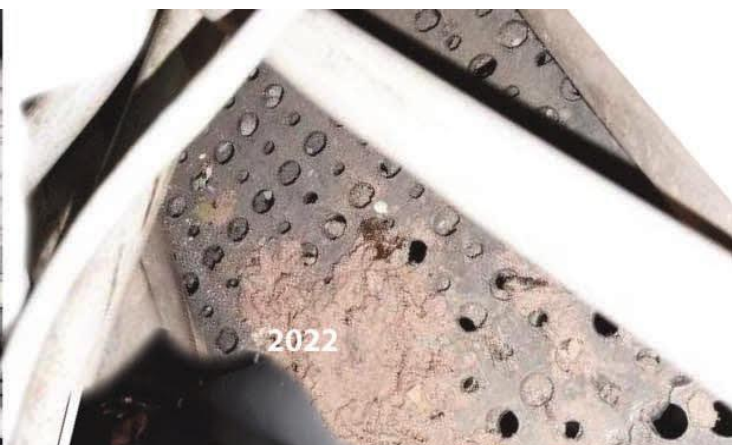




Notat om "Gennemgang af forløb" rapporten og asbestforløbet på Aarhus Rådhus

Beskrivelse	Asbest prøve
-------------	-----------------



Den 24 maj. 2022	Den 24 maj. 2022	Påvist
	3.gang der blev fundet noget uforklarligt i maskine rummet. Der var helt rent den 5. april. Sidste der blev fundet asbest på det orange rør, var det af typen Amosit. Nu bliver der fundet Anthofy-lit/Tremolit en helt anden type asbest. Der ligger så tydeligt fremme at det umuligt lå der den 5.april.	Anthofyl-lit/Tremolit



af Jesper Haahr Mortensen og Brian Sten Larsen



Notat om "Gennemgang af forløb"-rapporten og asbestforløbet på Aarhus Rådhus

Af Jesper Haahr Mortensen og Brian Sten Larsen

20. marts 2024

Indledning

Denne henvendelse og appel er opstået efter gennemgang af nogle tusind siders sagsakter omhandlende asbestsanering i Rådhuskælderen. Vi vil her redegøre for, hvorfor det er relevant, at asbestsagen på Aarhus Rådhus bliver undersøgt til bunds.

Med grundig research af sagens akter kan der skabes klarhed over eventuelle fejl og mangler i forbindelse med saneringen af rådhuset. Det er afgørende at få sandheden frem i lyset og sikre, at ansvarlige embedsmænd overholder deres forpligtelser, og samtidig få klarlagt om asbesten er håndteret korrekt.

Med dette notat vil vi tydeliggøre, at der er behov for en nærmere undersøgelse af håndteringen af asbesten på Aarhus Rådhus, da der er tegn på uregelmæssigheder og manglende overholdelse af lovgivningen. Sandhedspligten og embedsmændenes ansvar i kommunen er afgørende for at sikre åbenhed og ansvarlighed i sager af denne karakter. Der synes at være uoverensstemmelser i rapporter og handlinger, som rejser spørgsmål om, hvorvidt der har været tale om vildledning eller forsøg på at skjule sandheden.

Det er afgørende at få påståede placerede fund, og asbestfund i det hele taget undersøgt, for at få klarlagt præcis hvad der er sket, og eventuelle behov for yderligere handling. Dette er vigtigt for at sikre, at medarbejdere og borgere beskyttes mod sundhedsrisici også præventivt i forhold til fremtidige renoveringer.

Derfor har vi undersøgt forløbet grundigt ud fra sagsakter og fremfører ud fra materialet relevante problemstillinger for at sikre, at der handles i overensstemmelse med gældende lovgivning og på et etisk forsvarligt grundlag. Det er på kritiske tidspunkter som disse, at transparens og objektivitet er afgørende for ansvarlig ledelse og medarbejdernes sikkerhed og tryghed.

Vi arbejder fortsat på, at få nødvendige oplysninger og dokumentation frem i lyset, for at sikre at håndtering af asbesten på Aarhus Rådhus bliver behandlet på en måde, så der kan rettes op fejl.

Undersøgelse af asbestfund på Aarhus Rådhus

Vi tog i oktober 2023 det drastiske skridt at politianmelde Rådmand Nicolai Bang, Direktør Henrik Seiding og ejendschef Michael Gøte Johansson fra Teknik og Miljø, dette på baggrund af rapporten "Gennemgang af forløb" (Bilag 1), som er udarbejdet i tæt samarbejde med kommunens rådgiver for sikkerhed og sundhed fra DGE, Jørgen Bonde Vendelbo (DGE). Bilag 1 er en redegørelse for "uforklarlige" og "placerede" fund af asbest. Rådgiveren for sikkerhed og sundhed blev ligeledes politianmeldt.

Bilag 1 blev drøftet i Teknisk udvalg og taget til efterretning i Byrådet. Konklusionerne fra bilag 1, er desuden videreformidlet til Østjyllands Politi som værende dokumenteret. Dette er meget alvorlige påstande at videregive til en anden offentlig myndighed, særligt hvis det, som vi mener kan dokumenteres at være usandt.

Skal man tro bilag 1, har man været bekendt med placeret asbest siden maj 2021. Desuagtet ville rådmanden og de ansvarlige embedsmænd ikke handle eller politianmelde det. Denne manglende handling i en så alvorlig sag er dybt bekymrende og efter vores bedste overbevisning i strid med loven. Bilag 1 er den eneste der hentyder til uforklarligt/placeret asbest. Vores påstand er, at der ikke har været uforklarligt eller placeret asbest på Aarhus Rådhus, forklaringen skyldes andre årsager.

Vi har oplevet modstand og modvilje fra forvaltningen i vores forsøg på at få aktindsigt i, og svar på spørgsmål vedrørende sagen. Der er ligeledes tegn på, at visse informationer tilbageholdes. Vi har bl.a. modtaget materiale fra arbejdstilsynet, der indeholder oplysninger som fra Aarhus Kommunes side synes at være fortrolige for offentligheden.

Vild påstand om placeret asbestfund i bilag 1

DGE påstår i bilag 1, at asbest af typen Anthofyllit/Tremolit ikke findes i rådhuskælderen. Det samme gøres direkte i interne mails (bilag 6). I mailen fra 16. august 2022, sender DGE til Bygherre:

"Derudover er det i 22 ud af 25 prøver fundet asbest af typen Anthofyllit/Tremolit, som faktisk ikke er fundet før på Rådhuset, end da det dukkede op i Maskinrummet på et rør. Det hænger slet ikke sammen med de prøver der tidligere er udtaget på Rådhuset i de forskellige etaper".

Samme bekræftes i en mail til Saneringsfirmaet Kingo og bygherre fra 30. marts 2023:

"Sidst gang bliver der fundet asbest af typen Anthofyllit/Tremolit, samme sted. Denne type asbest finders normalt ikke i kælderen på Aarhus Rådhus".

Påstanden harmonerer på ingen måde med prøveresultaterne i Rapporten Bygningsundersøgelse af miljø- og sundhedsskadelige stoffer (Bilag 2). I den viser 39 ud af 183 prøver, asbesttypen Anthofyllit/Tremolit. Her afviser DGE det med, i konklusionen, citat;

Der er fundet asbest flere steder i støvet i kabelbakker, der kan kun være asbeststøv i kabelbakker der hvor der tidligere har været rør hen over kabelbakker med asbestholdigt kiselgur. (Se bilag 2 og 6)

Hvordan rådgiveren kan konkludere dette uden at undersøge det, bør være bekymrende for selv bygherrer og jer politikere. Især når man så hans svar i den mail han sendte til Kingo og bygherrer den 30. marts 2023, som skrevet ovenover. For i den konkluderer han jo, at der ikke findes *Anthofyllit/Tremolit* i kælderen uden at undersøge fundene, hvilket er ulovligt i henhold til lovgivningen.

I december 2023, gjorde Teknik og Miljø endnu en bemærkelsesværdig opdagelse i denne sammenhæng, da der blev fundet asbest i høj fløj i forbindelse med udskiftning af vinyl gulv. Fundet i Høj Fløj var bl.a. asbesttypen *Anthofyllit/Tremolit* som er på listen over en af de farligste asbesttyper der findes. Samme type som afvises at være til stede i kælderen. Derfor rejser det spørgsmålet, har Teknik og Miljø håndteret disse konkrete fund af *Anthofyllit/Tremolit* korrekt? – For hvor stammer det fra?

Vi har søgt aktindsigt i dette, men har oplevet begrænsninger i vores adgang til information. Dog er vi blevet oplyst, at der ikke er foretaget en forundersøgelse for asbest i forbindelse med gulvarbejdet. Arbejdet blev sat på pause efter asbestfundet, men grundet manglende forundersøgelse, må der være udført arbejde med asbest under usikre forhold, til potentiel fare for såvel håndværkere som rådhusets medarbejdere og gæster. Det samme gælder også i kælderen, da det nu bekræftes, at der forventeligt findes *Anthofyllit/Tremolit* på rådhuset.

Vi har ydermere ved gennemgang af sagsakter bemærket, at man i flere tilfælde undlader at undersøge, hvor asbesten i kælderen stammer fra, når man finder det. Dette er ellers afgørende for at sikre en ordentlig inddæmning og grundig sanering. I en intern mail fremgår det tydeligt, at rådgiveren kun fokuserede på, at denne type asbest ikke burde forefindes i kælderen, og dermed undlod at identificere kilden (bilag 6).

Det nye fund af asbest i høj fløj bør derfor inddrages i en undersøgelse med de 39 påviste Anthofyllit/Tremolit fund i kælderen, som rådgiveren kalder "mistænkelig"/"placeret" eller antager at de ikke findes. Bygherre har i en 10-dages forespørgsel fra Enhedslisten om de nye fund svaret således:

"De fundne asbesttyper er meget forventelige og helt normale..... I klæbemidler blev der ofte anvendt blå asbest (anthofyllit). Anthofyllit/Tremolit ses ofte i mørtelpuds/fliseklæber". (Bilag 9)

Hvorfor er det nu forventeligt, når nu DGE, tidligere har antaget "Denne type asbest finders normalt ikke i kælderen på Aarhus Rådhus" ?

Nedenstående tabel viser et forløb på knap 3 år, hvor der løbende er fundet Anthofyllit/Tremolit på Rådhuset. Forløbet virker bekymrende sammenholdt med påstandene i bilag 1 og sagen i det hele taget. Dette eftersom 3 byrådspolitikere og en tidligere medarbejder er blevet anklaget for at bryde en forsegling, der formentlig allerede blev brudt af en medarbejder fra Kingo en måned forinden, men aldrig reetableret.

Uforklarlig Fund, bl.a. Anthofyllit / Tremolit (A / T) og andet asbest i kældren		
Dato	Sted, Sagt og gjort	Af hvem
10.maj.21	A / T asbest fundet på stillads - Håndværker havde skåret rør over - Straks påbud den 12 maj af arbejdstilsynet	Håndværker / JBV ?
17.mar.22	2 gang uforklarlig fund på rør Amosit (Gennemgang af forløb (GaF), står Amosit som JBV senere gør til A/T)	Jørgen B. Vendelbo
18.maj.22	Arbejdstilsynet giver straks påbud, samme sted som billede 14 i Gennemgang af forløb	Arbejdstilsynet
24.maj.22	3. gang fundet uforklarligt A/T asbest, samme sted som arbejdstilsynet har stoppet arbejdet, er med i GaF	Jørgen B. Vendelbo
16.aug.22	Medarbejder anvisning på 41 prøver, A/T asbest fundet i 22 ud af 25 medarbejderen har anvist	Jørgen B. Vendelbo
16.aug.22	JBV tager selv 16 prøver - kun A/T asbest i 1 - han påstår, at det ikke har været der før	Jørgen B. Vendelbo
28.sep.22	Rapport viser 3 gang uforklarlige fund, at det er A / T asbest, som er fundet flere steder da arbejdstilsynet var der.	GaF / JBV
17.maj.23	Sag med brudt forsegling, det var Kingo's egen mand som gik igennem forseglingen	Byggemøde
17.maj.23	Der blev fundet alt for meget støv i kabelbakker og på andre vandretteoverflader (1 afleveringsrapport etape 1)	Jørgen B. Vendelbo
30.mar.23	Intern mail:fundet asbesten Anthofyllit/Tremolit. Denne type asbest finders normalt ikke i kælderen på Rådhuset.	Jørgen B. Vendelbo
30.maj.23	Forsegling på ventilation er gået løst skal fixes	Byggemøde
30.maj.23	der blev stadig fundet alt for meget støv i kabelbakker og på gulvet (3 aflevering etape 1)	Jørgen B. Vendelbo
13.jun.23	Arbejdstilsynet giver en kraftig vejledning i korrekt afskærmning, samme sted som billede 14 i GaF	Arbejdstilsynet
13.jun.23	Placeret asbest billede fra GaF / billede 16- Er taget her til en tilsynsrapport som udkom 13. juli 23	Jørgen B. Vendelbo
13.jun.23	Arbejdstilsyn besøg, der var der forsat ikke styr på Afskærmning - de får en vejledning og JVB lover rigtig skærmvæg	Arbejdstilsynet
13.jul.23	Udkommer en tilsynsrapporten (billede 16 i GaF som er taget i juni). ingen asbest påvist i rapporten	Jørgen B. Vendelbo
26.jun.23	3 politikere og en medarbejder bliver beskyldt for at bryde en forsegling	Bygherrer og JBV
14.sep.23	Etapen med skydebanen, her har vi ikke udtaget luftprøver, da der ikke var asbest rør i den etape.	Jørgen B. Vendelbo
03.okt.23	Udkom Gennemgang af forløb (GaF).	Jørgen B. Vendelbo
03.okt.23	Dette står i rapporten: Hertil kommer de sjældne typer: Anthophyllit, Tremolit	Jørgen B. Vendelbo
26.feb.24	10 dages forespørgsel / nyt fund i Høj Fløj:De fundne asbesttyper er meget forventelige og helt normale	Direktør/ rådmænd
26.feb.24	Asbest fund i Høj Fløj var Anthofyllit / Tremolit - og er altså nu forventligt at det findes på rådhuset?	os
*(GaF) - Gennemgang af forløb fra 3. oktober 23 i teknisk udvalg, hvor Rådgiver Jørgen B. Vendelbo og Bygherrer beskylder en for at placerer asbest		

Hvorfor en undersøgelse?

Vi har lagt vægt på lovgivningens bestemmelser om korrekt håndtering af asbest, herunder krav om forundersøgelser og sikkerhedsforanstaltninger. Det er vores klare opfattelse, at lovgivningen er blevet tilsidesat i forbindelse med renoveringsprojekter på Aarhus Rådhus. Fra Bekendtgørelsen om asbest:

”§ 29. Inden et nedrivnings- eller vedligeholdelsesarbejde påbegyndes skal det fastslås hvilke materialer, der kan formodes at indeholde asbest, eventuelt ved at indhente oplysninger hos ejerne. Hvis der er den mindste mistanke om forekomst af asbest i et materiale eller i en bygning, skal arbejdet tilrettelægges og udføres efter reglerne i denne bekendtgørelse”. (Bilag 5)

Vi har anmodet om aktindsigt i de lovpligtige forundersøgelser. Der foreligger ifølge forvaltningen, ingen deciderede forundersøgelse af bygningskonstruktionerne. Dermed kender man ikke omfanget af asbest i bygningen. Det fremgår af bilag 2 at der er foretaget 183 asbestprøver, hvor fællesnævneren for prøverne er, at de ikke er foretaget med henblik på at identificere kilden. Sideløbende med de 183 prøvetagninger, er der installeret ladestandere på Park Allé med indføring af nye kabler, hvor der i den forbindelse gives strakspåbud fra Arbejdstilsynet grundet støvpåvirkning af medarbejderne. Af bekendtgørelsen om asbest fremgår det:

”§ 24. Inden reparation, vedligeholdelse, installation eller lignende bygningsmæssige foranstaltninger påbegyndes skal der foretages en registrering af, hvor der er anvendt asbest eller asbestholdigt materiale. Registreringen skal vedrøre de dele af arbejdspladsen, hvor de bygningsmæssige foranstaltninger skal gennemføres”.

Så ved ikke forudgående at vide hvilke materialer i bygningen der kan indeholde asbest, er det ikke alene i strid med lovgivningen, det medfører også unødigt stor risiko for håndværkere der skal arbejde på Rådhuset.

Den daværende ejendomschef er fuldt bevidst om at Rådhuset indeholder asbest, og udtaler til Din Avis den 30. august 2023 at:

»Vi kan jo ikke fjerne hele husets asbestindhold, for så skulle vi rage det ned. Så der vil være asbest i andre dele af bygningen, og det vil man støde på, på senere tidspunkter.«

Med det kendskab er det skærpende at der foretages de lovpligtige forundersøgelser, og eftersom det ikke er gjort, vil vi med dette notat opfordre jer byrådspolitikere og Arbejdstilsynet (samt evt. andre myndigheder) til at tage sagen alvorligt og dermed få undersøgt potentielle lovovertrædelser.

Problemet ved manglende forundersøgelse før sanering og den kritisable håndtering af asbestfund

I rapporten, Miljøkortlægning for Miljøfremmede stoffer på Aarhus rådhus (BILAG 2), har vi identificeret et væsentligt problem som fremhæver forrige afsnits problemstillinger: De manglende forundersøgelser/screeninger for asbest inden opstart af saneringsprojekterne og før udbud af projekterne.

Efter at have gennemgået sagsakterne omkring asbestsaneringen, er der et klart billede af, at der er store sikkerhedsmangler i alle processer. Konsekvensen af at der ikke blev udført en grundig forundersøgelse inden udbuddet, kan ses ud af de to strakspåbud Arbejdstilsynet giver i forbindelse med P. Olesens asbestsanering.

Med tanke på, at en opgørelse fra 2021 viser, at kommunen bruger i gennemsnit over 8 millioner om året på vedligeholdelsen af Rådhuset, er der altså en betydelig risiko for at støde på asbest.

Ifølge lovgivningen påligger det bygherren at sikre, at der udføres forundersøgelser for asbest inden udbuddet samt at der udarbejdes passende arbejdsplaner og håndteringsmetoder i tilfælde af nye fund. Dette er ikke sket, hvilket tydeligt fremgår af bilag 2.

Det er desuden foruroligende at læse om flere tilfælde, hvor lovmæssige sikkerhedsprotokoller er blevet overskredet. Det vedrører uautoriseret adgang til områder med asbeststøv, manglende rengøring, mangelfuld inddæmning med videre. Vores aktindsigt viser, at håndværkerne, der sanerede i kælderen, ikke afskærmede og rengjorde områderne efter forskrifterne. Dette peger tilbage på kommune og rådgiver ift. manglende tilsyn. Disse forhold er ligeledes brud på loven og medfører øget sundhedsrisici for medarbejderne på og brugerne af Aarhus Rådhus.

Det er vigtigt at tage denne sag alvorligt og sørge for, at der implementeres passende foranstaltninger for at beskytte de ansattes sundhed og sikkerhed samt undgå risikoen for alvorlige helbredsproblemer blandt medarbejdere, håndværkere, turister og rådhusets brugere ved fremtidige projekter.

Og så skylder vi at tilvejebringe læserne af dette notat det perspektiv, at Aarhus Kommune ejer utroligt mange ældre bygninger. Skoler, børnehaver, plejehjem, bosteder med meget mere. Det er ikke kun på rådhuset, at der forefindes asbest, så det er i alles klare interesse, at Teknik og Miljø har 100 pct. styr på reglerne og sikkerhedsprocedurerne, når det handler om håndtering af asbest.

Yderligere undrer det os, at der ikke foreligger en bestilling fra Aarhus Kommunes bygherre, på udarbejdelse af bilag 1. Massiv indblanding i rapportens indhold fra bygherre, sætter spørgsmålstejn ved uvildigheden og troværdigheden af rapportens indhold.

Hvorfor var det vigtigt at konklusionerne skulle præges i en bestemt retning? I alt er der 4 forskellige udgaver af bilag 1, som viser forvaltningens tydelige indblanding i redigeringsforløbet ved tilblivelsen af bilag 1.

Ovenstående har vi redegjort for, at det ikke giver mening at snakke om placeret og uforklarlige fund af asbest på Aarhus Rådhus. Nedenstående vil vi ligeledes redegøre for, at det ikke giver mening. Dette ud fra sagsakternes billedmateriale. I rapporten "Gennemgang af forløb" undrer det os, at der ikke er kildehenvisninger. Havde der været kildehenvisninger ville det være relativt simpelt at efterprøve påstandene.

Gennemgang af billedmateriale

I det følgende afsnit vil vi som nævnt præsentere en række billeder med tekst.

Billederne har til formål at påvise forløbet ud fra sagsakterne og dermed de rapporter som DGE har hentet billederne fra, udfra deres oprindelige tiltænkte anvendelse. Dette forløb står i stærk kontrast til bilag 1.

Billed 9 i bilag 1, her skal I notere jer datoen, teksten, asbesttypen og ledningernes placeringer på billedet. Kig derefter på billede 2 nedenunder, som er fra Arbejdstilsynets rapport fra påbuddet den 18. maj 2022.

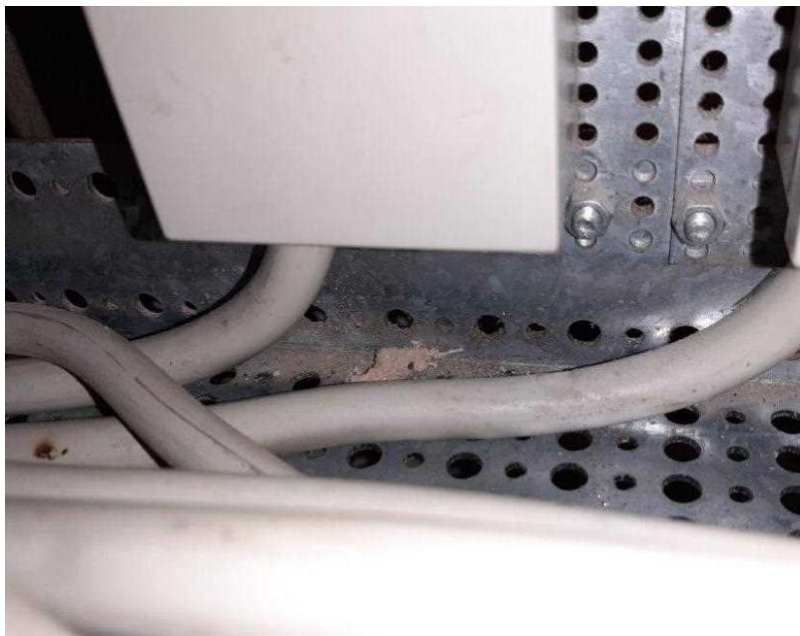
Se billederne på næste side.

Nr.	Foto	Beskrivelse	Asbest prøve
Den 24 maj. 2022			
9		Den 24 maj. 2022 3.gang der blev fundet noget uforklarligt i maskine rummet. Der var helt rent den 5. april. Sidste der blev fundet asbest på det orange rør, var det af typen Amosit. Nu bliver der fundet Anthofy-lit/Tremolit en helt anden type asbest. Det ligger så tydeligt fremme at det umuligt lå der den 5.april.	Påvist Anthofyl-lit/Tremolit

Billede 2:

Århus Rådhus, kælder

Side 5/8



Billedet viser kiselgur i kabelbakke i Maskinhal (ved trappe til stoelevator)

Teksten på billedet fra rapporten "Gennemgang af forløb" lyder:

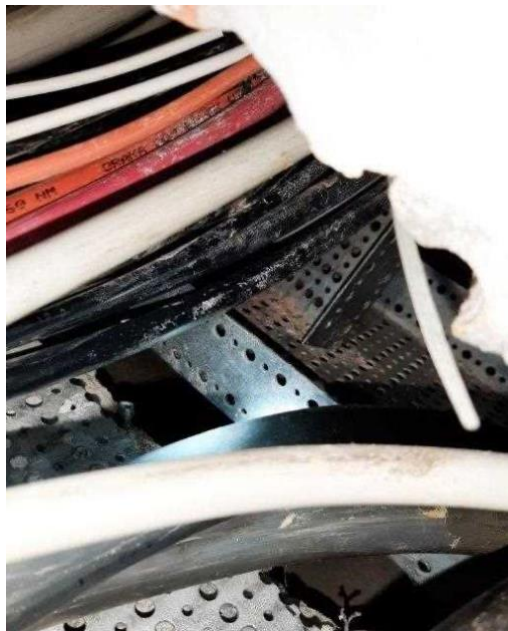
"Den 24. maj 2022. 3. gang der blev fundet noget uforklarligt i maskinerummet. Der var helt rent den 5. april. Sidste gang der blev fundet asbest på det orange rør, var det af typen Amosit. Nu bliver der fundet Anthofylit/Tremolit, en helt anden type asbest. Det ligger så tydeligt fremme, at det umuligt lå der den 5. april."

Hvordan kan der være helt rent den 5. april 2022 i maskinrummet, når Arbejdstilsynet den 18. maj 2022 giver påbud efter fund af asbestholdigt støv i kabelbakkerne?

Billede 3 nedenfor er fra Arbejdstilsynets påbud den 18. maj 2022, billede 3 er taget lige over billede 2. Arbejdstilsynets billeder viser tydeligt, at der ikke er rent og slet ikke, når man ser de andre billeder, der er i rapporten fra Arbejdstilsynet (bilag 8) og læser påbuddets ordlyd.

Billede 3:
Århus Rådhus, kælder

Side 6/8



Billedet viser kiselgur i kabelbakke, placeret umiddelbart over kabelbakke på billede 2.

Billede 1:
Århus Rådhus, kælder



Billedet viser kiselgur i kabelbakke (Hjørne ved cykelindgang, kabel til ladestander)

Strakspåbud 18. maj 2022:

Skrivelse fra Arbejdstilsynets straks påbud:

"I har fået strakspåbud om at sikre, at arbejdet tilrettelægges og udføres så ansatte ikke udsættes for støv i form af asbestholdigt kiselgur i forbindelse med arbejde i kælderen under rådhuset, fordi vi konstaterede følgende:

- at der lå synligt kiselgur i kabelbakke ved hjørnet ved cykelindgang, ved indføring af kabel til ladestander*
- at der lå synligt kiselgur i kabelbakker i Maskinhal*
- at der var synligt kiselgur på rør og ophængsbeslag, samt på ledninger i underliggende kabelbakke i Skydetavlen*
- at virksomhedens ansatte arbejder og færdes i de nævnte områder".*

Det er afgørende at komme til bunds i, hvorfor rådgiveren påstår, at stedet var rent den 5. april 2022, når Arbejdstilsynet godt en måned senere giver påbud på grund af synligt kiselgur.

Rengøringen af kabelbakkerne

Nedenstående tabel viser, at der har været store problemer med rengøringen, og at samme områder rengøres gentagende gange.

Afleveringer af Etaper. Rengøring af kabelbakker			
Dato	Sted	kommentar	Status
10.maj.23	Etape 1	For lidt undertryk i saneringsområdet, det lige før der er overtryk * - opstart tilsyn	Ikke styr på skilte og sikkerhed
17.maj.23	Etape 1	Der blev fundet alt for meget støv i kabelbakker og på andre vandretteoverflader	Støv påvist
25.maj.23	Etape 1	Der blev stadig fundet alt for meget støv i kabelbakker og på gulvet	Ikke styr på egen kontrol
30.maj.23	Etape 1	Det er så tydeligt der ligger støv, burde være blevet opdaget ved en egen kontrol.	Manglende egen kontrol
13.jun.23	Etape 2	flere områder der skal rengøres forfra, 4 udtaget geltape prøver.	Frigives eft. rengøring og prøver
12.jul.23	Etape 3	Ingeniørgang, krybekælder og Servrum godkendt	Frigives
13.jul.23	Etape 2	Makinrummet - 2 luftprøver	Der blev ikke fundet asbest
13.jul.23	Etape 2	Der blev ikke fundet asbest i de 4 udtaget geltape prøver	Frigives
13.jul.23	Etape 1	Der blev ikke fundet asbest i de 4 geltape prøver fra 28 juni i etape 1.	projektleder anviser prøver - frig.
* Overtryk skaber spredning af asbeststøv - udtalelsen var af Jørgen Bonde Vendelbo, DGE			

I bilag 1 opstår der nogle interessante spørgsmål om påstandene vedrørende den ”placerede” asbest i kælderen. Når man ser på billederne, er der noget, der vækker undren.

Vi har bemærket, at nogle af billederne synes at være gengangere fra tidligere rapporter. Et konkret eksempel er en tilsynsrapport med titlen "etape 2 – rengøring af kabelbakker" (bilag 3). Heri blev der taget 4 asbestprøver, der alle viste sig at være negative. Men i bilag 1 påstår rådgiveren i teksten til billede 16, at der pludselig er placeret asbest. Hvordan kan negative prøveresultater i bilag 3 pludselig blive til et påvist placeret asbestfund i bilag 1. Yderligere samtidig med at området frigives som rengjort 13. juli 2023 (se ovenstående skema).

I bilag 3, hvor billede 16 stammer fra?

Fremgår det:

”Der blev lavet en visuel gennemgang af kablebakker den 13.06.2023 i etape 2 / maskinrum. Ved tilsynet blev der udtaget 4 geltape prøver, steder hvor der var støv eller andet der kunne lige kiselgur med asbest. Tilstede var Claus fra Aarhus Kommune samt Jesper, Jesper og Michael fra Kingo” og i konklusionen (bilag 3) står der: ”Der blev ikke fundet asbest i de 4 udtaget geltape prøver”.

Billede 16 fra rapporten, "Gennemgang af forløb" fra den 3. oktober 23

Gennemgang af forløb

Nr.	Foto	Beskrivelse	Asbest prøve
16		Den 13. juni 2023 Fund af kiselstøv i kabelbakke i ingeniørgang. Der har været lavet 3 ikke i orden afleveringer og Kingo har måtte rengøre det hele forfra og en endelig aflevering var OK. Det kan ses fra 2 meters afstand så det er placeret der.	

Teksten til billede 16: *"Den 13. juni 2023. Fund af kiselstøv i kabelbakke i ingeniørgang. Der har været 3 ikke i orden afleveringer og Kingo har måtte rengøre det hele forfra og en endelig aflevering var ok. Det kan ses fra 2 meters afstand så det er placeret der"*. På baggrund af oplysninger i rapporterne (Bilag 1 og bilag 3) kan man udlede at støvet ikke indeholder asbest og årsagen til støvets forekomst er mangelfuld rengøring, men alligevel er støvet blevet placeret der, fordi det kan ses på 2 meters afstand og det indeholder asbest. Dette er yderst kontradiktoriske konklusioner og bør undersøges nærmere. Vi mener at der udelukkende er tale om mangelfuld rengøring og mangelfulde tilsyn i strid med lovgivningen, og dermed kan der ikke være placeret asbest, men i værste fald forsøgt dækket over diverse lovbrud.

På næste side (side 11) fremgår billederne fra bilag 1 og bilag 3. Vurder selv om de to billeder er ens... I tilsynsrapporten er der ingen undren over fundet, men blot en konstatering af, at der ikke er blevet rengjort godt nok.

Nr.	Foto	Beskrivelse	Asbest prøve
16		Den 13. juni 2023 Fund af kiselstøv i kabelbakke i ingeniørgang. Der har været lavet 3 ikke i orden afleveringer og Kingo har måtte rengøre det hele forfra og en endelig aflevering var OK. Det kan ses fra 2 meters afstand så det er placeret der.	

Billede fra Tilsynsrapporten "etape 2-Rengøring af kabelbakker fra 13. juli 2023

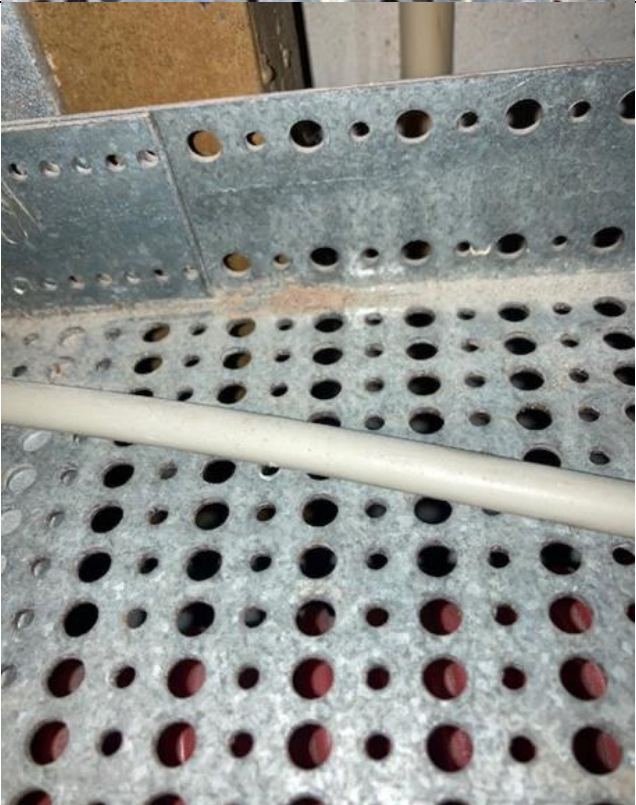
	<i>Der ligger støv i kanten af kablebakken som ligner kiselgur. Dette skal rengøres igen</i>
---	---

FOTO:	BESKRIVELSE/RESULTAT
	<i>Der ligger støv i kablebakken som ligner kiselgur. Dette skal rengøres igen. Noget af det er rust pga. vand som løber ned i kablebakken.</i>

Teksten, som rådgiveren har skrevet til billedet i tilsynsrapporten: *"Der ligger støv i kanten af kablebakken som ligner kiselgur. **Dette skal rengøres igen**".* Ville rådgiveren skrive sådan, hvis der var tale om placeret asbest? I bilag 3 er der mange billeder der viser mangelfuld rengøring, hvilket giver god mening da området måtte rengøres fire gange før det blev godkendt. Nedenstående billede med tekst fra rapporten (bilag 3) viser med al tydelighed at det virker vildledende at snakke om placeret asbest.

Yderligere et billede inkl. tekst fra Arbejdstilsynets påbud 18. maj 2022:

Billede 4:

Århus Rådhus, kælder

Side 7/8



Billedet viser rør i Skydetavle med rester af kiselgur.

Billedet fra foregående side, er med meget stor sandsynlighed samme sted, som nedenstående billede er taget af DGE. Læg mærke til ståltrådet ved den røde pil, og hvor bunken forefindes på røret. DGE påstår i bilag 1, at materialet på dette rør er asbesttypen Anthofyllit/Tremolit, samme asbesttype som fundet i høj fløj.

Nr.	Foto	Beskrivelse	Asbest prøve
14		Den 24 maj, 2022 Støv på rør, det er er samme type asbest som er fundet i de andre prøver som er udvalgt af medarbejder. Det er meget besynderligt, da over hovedparten af kiselprøverne på rådhuset har været Amosit eller Chrysotil. Røret var rengjort og har fået vandglas⁴ af P. Olesen, så asbesten er dukket op bagefter på uforklarligvis. Det er tydeligt der ikke er flere rør i loftet over.	Påvist Anthofyllit/Tremolit

Er denne asbest blevet placeret?

I tilfældet med dette asbestfund er der modsatrettede resultater i bilag 1 og bilag 2 hvor asbestfundene optræder.

I bilag 1 skriver DGE, at materialet indeholder asbesttypen Anthofyllit/Tremolit, men i bilag 2 fremgår det, at materialet på røret indeholder asbesttypen Amosit. Se nedenstående tabel på side 14 med det påviste prøve nr. AREEK.

Det er afgørende at klarlægge årsagen til denne forskel, da det kan have betydning for vurderingen af miljø- og sundhedsrisiciene forbundet med asbesten i bygningen.

Se nedenstående prøveoversigt på den påviste prøve AREEK fra bilag 2:

Prøve nr.	Påvist/ ikke Påvist	Asbest type	Kommentar
RR1a	Ikke Påvist		Medarbejder anviser prøvetagning
RR2a	Påvist	Amosit	Medarbejder anviser prøvetagning
RR3a	Påvist	Chrysotil	Medarbejder anviser prøvetagning
RR4a	Påvist	Anthofyllit/Tremolit	Medarbejder anviser prøvetagning
RR5a	Påvist	Anthofyllit/Tremolit	Medarbejder anviser prøvetagning
RR6a	Påvist	Anthofyllit/Tremolit	Medarbejder anviser prøvetagning
RRAE1	Påvist	Amosit	Prøve i kabelbakke med Bravida
RRAE2	Ikke Påvist		Prøve etape 3 med Bravida
AREE1	Påvist	Anthofyllit/Tremolit, Amosit,	Den 24. Maj 2022 prøve Etape 2 med Kærsgaard ud fra Medarbejder anviser
AREE2	Ikke Påvist		Den 24. Maj 2022 prøve Etape 2 med Kærsgaard ud fra Medarbejder anviser
AREE3	Påvist	Anthofyllit/Tremolit	Den 24. Maj 2022 prøve i kabelbakke maskinrum med Kærsgaard ud fra Medarbejder anviser
AREE4	Påvist	Anthofyllit/Tremolit	Den 24. Maj 2022 prøve i kabelbakke maskinrum med Kærsgaard ud fra Medarbejder anviser
AREE5	Påvist	Anthofyllit/Tremolit	Den 24. Maj 2022 prøve i kabelbakke maskinrum med Kærsgaard ud fra Medarbejder anviser
AREE6	Påvist	Anthofyllit/Tremolit	Den 24. Maj 2022 prøve i kabelbakke maskinrum med Kærsgaard ud fra Medarbejder anviser
RP54	Ikke påvist		DGE prøve
RP55	Ikke påvist		DGE prøve
RP56	Ikke påvist		DGE prøve
RP57	Påvist	Chrysotil	
AREEK	Påvist	Amosit	DGE prøve
ÅRD1	Ikke Påvist		Prøver efter rengøring
ÅRD2	Ikke Påvist		Prøver efter rengøring
ÅRD3	Ikke Påvist		Prøver efter rengøring
ÅRD4	Ikke Påvist		Prøver efter rengøring
ÅRD5	Påvist	Anthofyllit/Tremolit	Prøver efter rengøring

Konspiration eller kontradiktion?

Med udgangspunkt i ovenstående mener vi, at der er behov for at få sagen undersøgt nærmere. Dette for at sikre, at Byrådet har fået fremlagt korrekte oplysninger af rådgiveren i rapporten "Gennemgang af forløb". Vi mener, at hele forløbet viser en yderst besynderlig proces. Af sagsakterne fremgår det, at der løbende er dokumenteret, hvad der er op og ned. Da sagen så kommer i offentlighedens fokus, lader det til at der opstår et behov for at ændre i forklaringerne omkring forløbet, så det fremstår, som om asbesten er blevet placeret.

Efter at have gransket Arbejdstilsynets påbud fra den 18. maj 2022, kan vi med sikkerhed fastslå, at påstanden om, at der allerede var gjort rent, ikke holder vand. Billederne taget af Arbejdstilsynet viser tydeligt forekomsten af støv i kælderområdet.

Vi har desuden talt med flere håndværkere, som har oplyst, at der i maj 2022 blev trukket kabler til Rådhusets nye lade standere på Park Allé. Disse kabler er blevet ført gennem de tykke vægge på rådhuset i det område der var omfattet af straks påbud. Derfor kan man igen sætte spørgsmålstegn ved, om asbesten vitterligt er blevet placeret, eller om fundet i stedet er et resultat af manglende tilsyn og rengøring. Dette har DGE ifølge sagsakterne ikke undersøgt nærmere, selvom det er påkrævet ud fra lovgivningen.

Det er i vores optik tydeligt, at bygherre og rådgiver gentagende gange har forsømt at udføre en tilstrækkelig undersøgelse af kælderen forud for igangsættelse af de forskellige etaper mv. Dette kan potentielt have bragt medarbejdere og håndværkere i fare for, i alvorlig grad at blive udsat for asbest.

I bilag 2 påpeger DGE, at der er masser af kabelbakker i kælderen på Aarhus Rådhus, hvor der er "historisk asbeststøv". Han konkluderer, at der skal udarbejdes en specifik arbejdsbeskrivelse for fjernelse af asbeststøvet lokalt, uden at man er tvunget til at sanere hele kælderen fra bunden. To væsentlige faktorer gør sig gældende i forhold til at få undersøgt rengøring af kabelbakkerne nærmere. For det første fra mail (Bilag 7) sendt fra DGE til Kingo og bygherre.

"Der kan kun være asbeststøv i de kabelbakker, der ligger lige under rør, hvor enten røret er fjernet eller der er fjernet kiselgur fra rørene. Derudover så ligger der meget byggeaffald i kabelbakkerne, murstensstumper, puds, etc. samt gamle kaffekopper, elpærer m.m."

For det andet, fra mail (bilag 7) sendt fra DGE til Kingo og bygherre.

"Hej Michael

P. Olesen har i løbet af 2020-2021 stået for fjernelse af den gamle asbestholdige rørisolering med kiselgur på synlige rør i kælderen. I den forbindelse er kælderen gennemgået etapevis for spor efter asbestholdig kiselgur.

Ved saneringen i nogle af etaperne, her har kabelbakkerne været dækket til med plastik og tape, inden saneringsarbejdet blev sat i gang. Det er for at der ikke skulle komme asbest støv i kabelbakkerne og for at gøre rengøringen nemmere bagefter, da kabelbakker er svære at rengøre..... Til sidst er arbejdsområdet rengjort efter forskrifterne".

Første faktor der bør undersøges er, hvordan DGE uden forundersøgelse kan konkludere at, der kun kan være asbeststøv "hvor enten røret er fjernet eller der er fjernet kiselgur fra rørene"? Kiselguren på Aarhus Rådhus, indeholder asbest af typen amosit. Af de 25 prøver fra kabelbakkerne som er anvist af en medarbejder, indeholder 22 prøver asbest af typen antrofyllit/tremolit. Altså kan kilden til asbesten i støvet i kabelbakkerne ikke være kiselgur som DGE, uden lovpligtig forundersøgelse, har konkluderet. Til gengæld "så ligger der meget byggeaffald i kabelbakkerne, murstensstumper, **puds**, etc". Der ligger altså gammelt byggeaffald, herunder puds i kabelbakkerne. Forekomst af Anthofyllit/Tremolit er helt almindeligt forekommende i puds (bilag 9).

Anden faktor der bør undersøges nærmere er, hvordan DGE kan afslutte saneringen i 2022 og klassificere områderne i kælderen som værende rengjorte, når DGE samtidig ved, at der er støv i kabelbakkerne som indeholder asbest, støv som er historisk, da der jo som det fremgår af mailen, har været dækket af med plastik. Først i april 2023 bliver arbejdet med rengøring af kabelbakker sat i gang, i et omfang der har kostet knap 2,5 millioner kroner. Har kælderen været åbnet op for medarbejdere og gæster i perioden oktober 2022 til april 2023? I så fald er mange borgere/medarbejdere udsat for eksponering fra den asbeststøv der har ligget i kabelbakkerne.

Vi undrer os over, hvordan historisk asbeststøv og asbestholdige materialer kan findes, hvis rengøringen er foregået efter bogen, som man har påstået overfor offentligheden. Ifølge saneringsbranchens hjemmeside Asbest-huset.dk og lovgivningen på området, bør asbeststøv og asbestholdige rester fjernes dagligt efter endt arbejde. Alt dette er ikke sket i forbindelse med P. Olesens sanering fra 2019 til 2022, og bør bekymre jer politikere, der har rådhuset som arbejdsplads.

Der er mange forhold der ikke giver mening. Udmeldinger fra rådgiver, bygherre, direktør og rådmand indeholder kontradiktioner (se bilag 10), der er af så alvorlig karakter at det formentlig ikke kun er brud på lovgivning vedrørende asbesthåndtering, men også straffeloven. Forhold der formentlig dækkes over.

Hvorfor undersøger man ikke hvor asbesten stammer fra i kælderen?

Det virker vildledende, at det ved nye asbestfund i kælderen, ikke registreres hvor asbesten stammer fra, men i stedet antydes at en medarbejder skulle stå bag placeringen af asbesten.

Dette ses i en intern mail fra 16. august 2022 fra DGE til bygherre. Mailen er medtaget i sin fulde form, da den efter vores opfattelse taler sit eget sprog, i forhold til at DGE fralægger sig ansvaret for mangelfuld rengøring.

From: Jørgen Bonde Vendelbo <jbv@dge.dk>
Sent: 16. august 2022 14:49
To: Claus Skaaning Buus
Cc: Nicolaj Kiilerich; Henrik Kjærsgaard
Subject: SV: Aarhus Rådhus - prøvetagning

Follow Up Flag: Opfølgning
Flag Status: Completed

Hej Claus

Der blev udtaget 35 prøver efter Dilmans billeder og anvisninger på tegning. Dilman har været meget grundig, det må have taget ham flere dage at gå kælderen så systematisk igennem. Prøverne er mærket D1 til D41, der var et par steder vi ikke kunne lokalisere, nummeret henviser til Dilmans foto med samme nummer. Resultaterne er helt som forventet, der er asbest langt de fleste steder som Dilman har anvist. Derudover er det i 22 ud af 25 prøver fundet asbest af typen Anthofyllit/Tremolit, som faktisk ikke er fundet før på Rådhuset, end da det dukkede op i Maskinrummet på et rør. Det hænger slet ikke sammen med de prøver der tidligere er udtaget på Rådhuset i de forskellige etager. Men overordnet set er det meget lokalt der er fundet støv og asbest i kablebakkerne, dog er der lidt i næsten hver etape.

Jeg udtog 16 ekstra prøver, hvor der lå støv eller smulder i kabelbakker. Der var kun asbest i 3 ud af 16 prøver som jeg udtog og kun Anthofyllit/Tremolit i 1 af prøverne. Jeg mangler lidt supplerende undersøgelser til afgrænsning af asbeststøvet, nu jeg har fået resultaterne. Så jeg vil gerne derned et par time en dag for at få det sidste på plads, inden jeg laver en samlet rapport. Man det kan være vi lige over telefonen skal have aftalt hvordan vi griber det hele an, også med det videre forløb med rengøring og arbejdstilsynet. Herunder er indsat analyseresultater.

Prøve nr: Indeholder: Type:

D1 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D2 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D3 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D4 -Geltape	Påvist	Amosit
D5 -Geltape	Ikke påvist	
D6 -Geltape	Ikke påvist	
D7 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D8 -Geltape	Ikke påvist	
D9 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D10 -Geltape	Ikke påvist	
D11 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D12 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D13 -Geltape	Påvist	Chrysotil
D14 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D15 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D16 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D17 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D19 -Geltape	Ikke påvist	
D20 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D21 -Geltape	Ikke påvist	
D22 -Geltape	Påvist	Crocidolit
D23 -Geltape	Påvist	Anthofyllit/Tremolit
D24 -Geltape	Ikke påvist	
D26 -Geltape	Ikke påvist	

Mangelfuld rengøring

Nedenstående tabel viser relevante datoer hentet fra rapporter, møder og interne mails. Der tegnes et billede af manglende kontrol og tilsyn med rengøringen, dårlig håndtering mv. siden påbuddet fra arbejdstilsynet i maj 2022. Alt sammen i strid med lovgivningen.

Forløb Støvsugning (og rengøring, kun lokalt ved påvist asbest)		
Dato	Kommentar	Sted
19.maj.22	Strakspåbud pga meget asbest og støv flere steder bla. Pga kabelinføring	Maskinrummet
28.sep.22	asbeststøv i kabelbakkerne kan sikres og fjernes lokalt.	rapport af JBV*
28.sep.22	Der kan kun være asbeststøv i de kabel- bakker, der ligger lige under rør	rapport af JBV*
02.dec.22	indbydes hermed til i begrænset licitation, Kabelbakker skal støvsuges	Udbudsmateriale
30.mar.23	kabelbakker ikke rensed i resten af rummet. Kun steder i kælderens hvor der rør er ovenover kabelbakkerne	mail til kingo - JBV*
30.mar.23	Kabelbakkerne er kun delvis rengjort i enkelte områder. Derfor skal alle kabelbakker støvsuges	mail til kingo - JBV*
19.apr.23	Der skal afvaskes i en zone på 2 meter rundt om de steder der er påvist asbest	Byggemøde
17.maj.23	Alle strips skal klippes så kablerne kan løftes op og der støvsuges under kablerne.	Afleveringsrapport
25.maj.23	Kingo skal lave en bedre egen kontrol.	Afleveringsrapport
30.maj.23	støvsuges under kablerne og imellem kablerne	Afleveringsrapport
07.jun.23	vi laver en grundig støvsugning og vådtørre af kablerne i en radius af 2 meter.	Intern mail fra Kingo
07.jun.23	konstateret flere steder udenfor prøvenumre, hvor kablerne er meget beskidte	Intern mail fra Kingo
07.jun.23	vi behøver tørre kablerne af. Hvis det er som beskrevet noget klistret snask	Svar fra JBV*
14.sep.23	Etapen med skydebanen, her har vi ikke udtaget luftprøver, da der ikke var asbest rør i den etape.	Intern mail - JBV*
03.okt.23	kan kun være asbeststøv i kabelbakker hvor der tidligere har været rør henover	JBV* til Teknisk udvalg
dec.23	Høj fløj omkring udskiftning af vinyl, asbesten stammer fra bygningskonstruktionerne.	Info fra intranettet
* JBV er Aarhus kommunes Rådgiver, Jørgen Bonde Vendelbo		

I nedenstående interne mail fra Kingo til bygherre og DGE aftales det, at der kun foretages rengøring i en radius af 2 meter lokalt ved et asbestfund. Denne procedure for rengøring er i strid med lovgivningen, og bærer tydeligt præg af at grundig rengøring ikke er højeste prioritet.

Fra: Michael Strøm Madsen <msm@kingo.biz>

Til: Claus Helbo Buus <clsb@aarhus.dk>; Jørgen Bonde Vendelbo <jbv@dge.dk> Cc: Jesper Bjerrum

Andreasen Midtjysk byg og miljø <ba@mbom.dk>

Emne: Aarhus Rådhus - Etape 2, beskidte kabler

Hej Claus og Jørgen,

Ledningerne som er i kabelbakken, har et rødtligt snaskede støv lag på sig som er umuligt at støvsuge rent.

Er vi enige om at vi ikke skal vådtørre disse kabler jf. vores snak i sidste uge?

*- Vi skal bare være enige om at det er det vi gør og aftaler, således vi ikke står i næste uge og bliver bedt om noget andet. Ift de områder hvor der er konstateret kiselgur jf. prøvenumrene, gør vi selvfølgelig som aftalt, hvor vi laver en **grundig støvsugning og vådtørre af kablerne i en radius af 2 meter.***

Der er bare konstateret flere steder nu udenfor disse prøvenumre, hvor kablerne er meget beskidte, og hvor en grundig støvsugning ikke er nok, i, at fjerne de klæbrige snaks/støv.

Med venlig hilsen

Michael Strøm Madsen, Projektchef, Kingo Karlsen A/S

Svar:

Hej Michael

Det ser mærkeligt ud, det ligner nærmest olie der er på de kablerne. **Jeg tænker ikke vi behøver tørre kablerne af.** Hvis det er som beskrevet noget klistret snask, og hvis der er enkelte asbestfibre så er de fast bundet i det.

Med Venlig Hilsen

Jørgen Bonde Vendelbo, Projektleder, Bygningsingeniør

Sammenfatning

Vi har for at udarbejde dette notat gennemgået en omfattende mængde sagsakter, vedrørende asbestsanering af kælderen på Aarhus Rådhus. Sagsakterne fortæller en helt anden historie end den der er blevet fremlagt fra de ansvarlige for asbestsaneringen til jer politikere og offentligheden.

Vi mener at der er dokumentation for at saneringen har været mangelfuld og lovstridig. Dette er forsøgt dækket over ved at fremlægge en fuldstændig udokumenteret historie om at saneringsarbejdet er blevet saboteret af en person, der har placeret en masse asbest i allerede rengjorte områder. Omkring datoerne for den placerede asbest synes der at være et sammenfald med at Arbejdstilsynet giver straks påbud.

Billedmateriale viser at billeder der blev taget i forbindelse med dokumentering af mangelfuld rengøring eller straks påbud, pludselig bliver præsenteret i en helt anden sammenhæng hvor årsagen skyldes sabotage af asbestsaneringen. Ydermere har Rådmanden og direktøren videreformidlet disse grove udokumenterede påstande overfor politiet, ovenikøbet fremført som værende dokumenteret.

Der er meget stor risiko for at eksterne og interne medarbejdere samt i værste tilfælde også gæster på Rådhuset har været udsat for eksponering af farligt asbeststøv. Omfanget har ikke tidligere været søgt klarlagt. Det umiddelbare indtryk er, at der har været en betydelig afvigelse i forhold til lovgivningen og retningslinjerne for det udførte saneringsarbejde. Det er vigtigt at rette op på disse mangler for at sikre, at der fremadrettet kommer vished for at der er et sikkert og sundt fysisk arbejdsmiljø på Rådhuset.

Kære politikere

Rådhuset er jeres arbejdsplads, men også et hus med rigtig mange medarbejdere og gæster. Det er i sidste ende jeres ansvar at beslutte, om usikkerheden og potentielt leg med menneskeliv skal fortsætte. Tilbage i 2016 døde en medarbejder på Aarhus Rådhus, som følge af en anerkendt asbestsygdom, efter i en årrække at have indåndet asbesten fra rådhuskælderen (Bilag 11). Vi har her fremlagt et notat, der rejser en række alvorlige spørgsmål og anklager. Dette er opstået ud fra en omfattende gennemgang af sagsmateriale, som vi har brugt meget tid på at sætte os grundigt ind i.

Derfor vil vi også tilbyde jer politikere at komme på besøg og svare på eventuelle spørgsmål og uddybe konklusionerne i dette notat. Som nævnt i følgemailen til dette notat, forventer vi en tilbagemelding ud fra jeres handlepligt. Derfor vil vi gøre opmærksom på at hvis vi ikke har fået en tilbagemelding senest **tirsdag den 30. april 2024** vil vi sammen med vores advokat fremlægge dette notat mm. For Østjyllands Politi, med henblik på en ny politianmeldelse.

Vi håber ikke, at det skal komme dertil, men vi er ikke et sekund i tvivl om, at det er påkrævet, hvis ikke I tager ansvaret på jer og skridter til handling.

Vedlagt:

Bilag 1 - Gennemgang af Forløb

Bilag 2 - Bygningsundersøgelse af miljø- og sundhedsskadelige stoffer

Bilag 3 - Etape 2 – Rengøring af kabelbakker

Bilag 4 - Anklage af medarbejder

Bilag 5 - Relevant lovgivning fra Bekendtgørelse om asbest

Bilag 6 - Findes der ikke Anthofyllit i kælderen

Bilag 7 - Rengøring af kabelbakker på Rådhuset

Bilag 8 - Strakspåbud fra Arbejdstilsynet maj 2022

Bilag 9 - 10-dages forespørgsel fra Enhedslisten

Bilag 10 - Kontradiktioner i sagen

Bilag 11 - Artikel omhandlende anerkendt arbejdsskade forårsaget af asbest